



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-2023-9/20

Mostar, 03.09.2020. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar, rješavajući žalbu broj 91-2/19 od 30.07.2020. godine, žalitelja GUMA M d.o.o. Mostar, izjavljenu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 91-2-18/19 od 27.07.2020. godine u otvorenom postupku javne nabavke „*Gume za putnička vozila*“, ugovornog organa JP „ŠPD ZDK“ d.o.o. Zavidovići, na osnovu člana 93. stav (7), 104., 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14) i člana 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br. 29/02; 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), na sjednici Vijeća III održanoj 03.09.2020. godine, donio je

RJEŠENJE

1. **USVAJA SE** žalba i poništava se Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 91-2-18/19 od 27.07.2020. godine. Predmet se vraća ugovornom organu na ponovno odlučivanje.
2. **USVAJA SE** zahtjev žalitelja za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM.

Obrazloženje

JP „ŠPD ZDK“ d.o.o. Zavidovići (u daljem tekstu: Ugovorni organ) nakon okončanog otvorenog postupka javne nabavke „*Gume za putnička vozila*“, donio je Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 91-2-18/19 od 27.07.2020. godine. Obavještenje o nabavci broj 360-1-1-78-3-147/19 objavljeno je 15.10.2019. godine putem portala javnih nabavki.

Ponuđač GUMA M d.o.o. Mostar (u daljem tekstu: žalitelj) nakon preuzimanja Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 91-2-18/19 od 27.07.2020. godine, izjavio je žalbu 30.07.2020. godine na

isto putem Ugovornog organa. Ugovorni organ je u skladu sa članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama žalbu proslijedio ovom organu kao neosnovanu. Žalba je zaprimljena kod ovog organa 10.08.2020. godine, a ista je kompletirana uplatom naknade za pokretanje žalbenog postupka, dana 26.08.2020. godine.

Žalitelj u žalbi navodi:

Dana 27.07.2020.god. smo putem službenog e-maila zaprimili Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača Vaš broj 91-2-18/19 od 27.07.2020 po kojoj u predmetnom postupku prihvaćate ponudu ponuđača „Euro Dam Jas“ d.o.o. Lukavac.

Kao obrazloženje navodite da ste postupili po prethodnoj žalbi društva GUMA M d.o.o. broj: 384-12-07/19V gdje ste ustvrdili da ponuda ponuđača „Euro Dam Jas“ d.o.o. Lukavac, ne zadovoljava tražene kriterije i donijeli Rješenje broj: 91-2-14/19 po kojem djelomično usvajate žalbu GUMA M d.o.o. broj: 384-12-07/19V i da poništavate postupak.

Dalje navodite da je na navedeno Rješenje broj: 91-2-14/19 „Euro Dam Jas“ d.o.o. Lukavac, podnio žalbu Uredu za razmatranje žalbi i da je URŽ donio svoje Rješenje JN2-03-07-1-1465-8/20 od 16.07.2020.god. po kojem se predmet vraća Ugovornom organu na ponovno odlučivanje.

Vi dalje navodite da ste, iz razloga što je ponuda ponuđača „Euro Dam Jas“ d.o.o. Lukavac unutar procijenjene vrijednosti nabavke, da istom novim Rješenje dodjeljujete Ugovor.

Ovdje su na djelu gruba kršenja zakona o JN BiH i to po članu 3. stav (1) i (2) i člana 54 stav (1) istog zakona, jer je jasno da se prilikom ocjene ponuda u postupku primjenjuju dvostruka mjerila i pogoduje jednom ponuđaču i ista principi ne vrijede za sve ponuđače u postupku.

Naime, Ugovorni organ je na prethodnu žalbu našeg poduzeća, uzimajući u obzir sve podastrte činjenice i dokaze i upozorenje da se primjene ista mjerila za sve ponuđače, pravilno postupio i ponudu ponuđača „Euro Dam Jas“ d.o.o. Lukavac odbacio kao nekvificiranu te otkazao postupak.

Nakon ulaganja žalbe ponuđača „Euro Dam Jas“ d.o.o. Lukavac i rješenja URŽ gdje nije spominjano da li je ponuda ponuđača „Euro Dam Jas“ d.o.o. Lukavac ispravna istom se ponovno dodjeljuje Ugovor.

U prethodnoj žalbi 384-12-07/19V se inzistiralo da se primjene isti principi prilikom ocjenjivanja. Napominjem da se ništa nije promijenilo u ponudi ponuđača Euro Dam Jas d.o.o. i da i dalje stoje sve navedene nepravilnosti koje su uočene u uvidu u ponudu istog ponuđača dana 27.05.2020. god i koji su navedeni u prethodnoj žalbi i da inzistiramo na primjeni istih principa ocjenjivanja za svakog učesnika u postupku.

Žalbene navode ponavljamo u cijelosti i tražimo da se isti uzmu u obzir:

Pošto u predmetnom postupku imamo stvarni interes za dodjelu ugovora zatražili smo uvid u ponudu izabranog ponuđača koji nam je odobren dana 27.05.2020.god.

Napominjemo da je u ovom postupku nabave, ovoj odluci prethodilo otvaranje ponuda dana 23.12.2019.god o čemu je sačinjen zapisnik iz kojeg je vidljivo da su ponude dostavili tri ponuđača i to :

- UNITRADE d.o.o. Ljubuški d.o.o. sa ponudom od 34.263.40KM bez PDV-a
- GUMA M d.o.o. Mostar sa ponudom od 29.263.50KM bez PDV-a

- EURO DAM-JAS d.o.o. sa ponudom od 29.998.64KM bez PDV-a.

Da je dana 30.12.2019.god putem portala ejn.gov.ba provedena e-aukcija u kojoj su se nadmetala 2 ponuđača i to EURO DAM-JAS d.o.o. Lukavac i GUMA M d.o.o. Mostar a da je nakon provedene e-aukcije rang lista bila

1. GUMA M d.o.o. Mostar sa cijenom od 25.870,74 KM bez PDV-a
2. EURO DAM-JAS d.o.o. Lukavac sa cijenom od 25.900.00KM bez PDV-a.

Na osnovu navedenog i ZAPISNIKA O PREGLEDU I OCJENI PONUDA od strane komisije Ugovornog organa dana 31.12.2019. godine Ugovorni organ je donio odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 91-2/19 po kojoj je Ugovor dodijeljen ponuđaču GUMA M d.o.o. Mostar.

Razlog usvajanja žalbe je bio podatak da za gumu karakteristika GUMA 175/80 R 16 KRAMPONKA Namjena: Terensko vozilo - Lađa Niva, TL - Tubeless type ili TT - Tube type sa isporukom zračnice Index nosivosti - min 88, Index brzine - min J - Guma za blato i snijeg.

Mi društvo GUMA M d.o.o smo ponudili gume Yokohama Geolander G015.

Kako u dostavljenom katalogu za navedenu gumu u sklopu naše ponude na stranici 63 navedeno je da je guma Yokohama Geolander G015 Izuzetna Sve-terenska guma s potpuno novom tehnologijom Guma sa oznakom koje su navedene u službenom katalogu:

1. A/T - ali terrain - guma za sve terene
2. M+S (Mud +Snow) - guma za blato i snijeg
3. guma sa oznakom što jasno daje do znanja da se radi o zimskoj gumi
4. guma koja je deklarirana kao OFF ROAD - guma za vancestovnu vožnju
5. guma za asfalt
6. guma za mokro i suho
7. guma za ugodnu vožnju niske razine buke
8. dugotrajna guma
9. guma za snijeg
10. sa namjenom : ALL Terrain, SUV , 4x4 i Pick Up
11. guma sa novim spojem tehnologije gaznog sloja s 3 D oblikom lamela, Optimiziranim Lug utorima, 4 glavna utora i 2 nova nitna utora
12. Guma sa 4 uzdužna kanala koji poboljšavaju performance dovodnje, anti aquaplaning sposobnost i poboljšavaju kočenje na mokrom sa najlonskom pokrivenošću i širokim omotač profilom.

A ova guma je okarakterizirana kao guma koja nije kramponka.

Ovlaštena osoba našeg poduzeća je pregledom ponude EURO DAM-JAS d.o.o. Lukavac je konstatala slijedeće:

Tehničke karakteristike:

U obrascu za cijenu ponude 91-2/19 Gume za putnička vozila

1. Za poziciju 7. GUMA 175/80 R 16 KRAMPONKA Namjena: Terensko vozilo - Lađa Niva, TL - Tubeless type ili TT - Tube type sa isporukom zračnice Index nosivosti - min 88, Index brzine - min J - Guma za blato i snijeg. EURO DAM-JAS d.o.o. Lukavac je ponudio gumu KAMA I- 511.

Kao dokaz da guma navodno ispunjava tražene tehničke karakteristike na 35. stranici ponude je dostavio dio kataloga na ruskom i engleskom jeziku. Iz dostavljenog djela je vidljivo da je ponuđena guma radijalna dimenzije 175/80R16 sa indeksom nosivosti i brzine 88Q.

Ova guma ne zadovoljava tražene tehničke karakteristike jer nigdje nije navedeno da se radi o gumi koja ima oznaku „KRAMPONKA“ niti se to može naslutiti iz dostavljenog pismenog akta, niti da se radi o gumi za blato i snijeg/eng. MUP +SNOW skr. M+S).

Ovdje je riječ o klasičnoj gumi bez ikakvih nadogradnji koje bi je razlikovale od gume Yokohama G015. koju Ugovorni organ osporava, osim da se radi o gumi loše kvalitete i gumi koja nema oznaku M+S kako je od strane Ugovornog organa traženo. Zbog navedenog guma ne odgovara traženim tehničkim zahtjevima što upućuje na to da ponuda nije sačinjena sukladno traženom.

2. Za pozicije 6., 9.,10., 13.,14.,15.,16., i 17. ponuđene su gume robne marke TIGAR. Kao dokaz da gume ispunjavaju tražene tehničke zahtjeve ponuđač EURO DAM-JAS d.o.o. Lukavac je na stranicama svoje ponude 34,36,37,41,42,44,46,47,48 i 49, dostavio ispise sa službene stranice proizvođača TIGAR gdje su paušalno pobrojane dimenzije i stavljene rubne oznake traženih karakteristika po pitanju prijanjanja na mokroj podlozi i potrošnji goriva ali nije navedeno da ponuđena u traženoj dimenziji zadovoljava tražene oznake. Također ponuđač dostavlja montirane fotografije guma TIGAR kao tobožnji dokaz da ponuđene gume odgovaraju traženim tehničkim zahtjevima.

Pošto za tražene dimenzije nije dostavljen dokaz da se radi o gumi za blato i snijeg (eng. MUP +SNOW skr. M+S) niti da ponuđene dimenzija točno odgovara traženom tehničkom zahtjevu gume na pozicijama 6., 9.,10., 13.,14.,15.,16., i 17 nemaju dokaze da zadovoljavaju tražene tehničke karakteristike te se kao takve ne mogu evaluirati.

3. Za poziciju 16 tražena je: GUMA 205/75R16C(KRAFTER) namjena Kombi vozilo; TL Tubeless Type, Guma za blato i snijeg - zimska guma Indeks nosivosti - min. 103 , Indeks brzine - min.L.....Za traženu gumu ponuđač je ponudio gumu Tigar Cargo Speed Winter a kao dokaz da guma odgovara traženim tehničkim zahtjevima na stranici svoje ponude br. 36 je dostavio ispis sa službene stranice proizvođača Tigar za model guma CARGO SPEED WINTER.

Pregledom dostavljenog ispisa nigdje nije vidljivo da je ponuđena KRAFTER guma iako je Ugovorni organ to tražio. Zbog navedenog guma ponuđena za poziciju 16 nema dokaze koji zadovoljava tražene tehničke karakteristike te se kao takve ne mogu evaluirati.

4. Za poziciju 17 tražena je: GUMA 195/75R16C(GAZ) namjena Minibus, teretno/putničko (putar) vozilo zimska guma Indeks nosivosti - min. 107/105 „..... Za traženu gumu ponuđač je ponudio gumu Tigar Cargo Speed Winter a kao dokaz da guma odgovara traženim tehničkim zahtjevima na stranici svoje ponude br. 36 je dostavio ispis sa službene stranice proizvođača Tigar za model guma CARGO SPEED WINTER.

Pregledom dostavljenog ispisa nigdje nije vidljivo da je ponuđena GAZ guma iako je Ugovorni organ to tražio. Zbog navedenog guma ponuđena za poziciju 16 nema dokaze koji zadovoljava tražene tehničke karakteristike te se kao takve ne može evaluirati.

Ponuđač je namjerno propustio označiti dimenzije guma za pozicije 16 i 17 kako ne bi ukazao na propuste u dokazivanju.

Formalno-pravni propusti:

1. Na stranici 12 i 13 ponude, ponuđača Euro Dam Jas d.o.o. Lukavac dostavljen je nacrt Okvirnog sporazuma br.91-2/19 u kojem je navedeno da firmu Euro Dam Jas d.o.o. Lukavac zastupa direktor Mujkić Damir, a koji je parafiran od strane osobe koja je potpisala cijelu ponudu. Očigledno se ne radi o direktoru društva kao niti o prokuristu Mujkić Saneli koja je potpisala Punomoć na strani 2 ponude. Jasno je da je osoba koja je potpisala ovaj nacrt to učinila bez ovlaštenja jer nije navedeno da se Nacrt potpisuje „po ovlaštenju“ skraćeno p.o. ili slično. Zbog ovakvog činjenja ovakav podnesak nacrta Okvirnog sporazuma br.91-2/19 je nevrijedan i može se smatrati da nije dostavljen u ponudi iako je Ugovorni organ to izričito tražio.

2. Na stranama 10 i 11 ponude, ponuđača Euro Dam Jas d.o.o. Lukavac su dostavljene izjave o ispunjenosti uvjeta iz članova 45. i 52 ZJN BiH. U samim izjavama nije navedeno u kojem svojstvu Berisa Bajrić zastupa firmu Euro Dam Jas d.o.o. Lukavac iako je to obavezan podatak. Također dotična je potpisala obje izjave sa svojim potpisom koji je od strane Notara Milana Miletića potvrđen kao ispravan i koji je morao biti provjeren iz službenih identifikacijskih dokumenata dotične, što je notarska obaveza. Ako usporedimo potpis sa tih službenih izjava i potpis sa ostalih stranica ponude jasno je vidljivo da se ne radi ni približno o istom potpisu/parafu, gdje dolazimo do zaključka da ponudu nije potpisala/ parafirala ovlaštena osoba ponuđača EuroDam Jas d.o.o. Lukavac te se kao takva ponude ne može uopće uzeti u razmatranje.

Zbog svega navedenog jasno je vidljivo da zbog primjene dvostrukih mjerila u ocjeni ponuda došlo do grubog kršenja zakona o Javnim nabavama gdje se proizvoljno donose odluke koje diskriminiraju ostale ponuđače u postupku i prihvaćaju određeni navodi kao dokazi i činjenice te se određene ponuđača stavlja u poziciju vještaka, a njihovo mišljenje se uzima mjerodavnim kao da se radi o certifikatu a sa druge strane se ne uočavaju propusti u ponudi tog istog ponuđača.

Zbog svega navedenog tražimo da se sukladno članu 99.,100 i 101 u vremenu žalbenog roka ZJN podnosimo žalbu i tražimo da se sukladno članu 68. ZJN BiH ponovno provede postupak vrednovanja ponuda uvažavajući podastrte dokaze i novonastale dokaze i činjenice i da se Euro Dam Jas d.o.o. Lukavac diskvalificira iz daljnjeg postupka i da se ovaj postupak nabave otkaže i da se raspiše novi postupak na stvarno konkurentnim osnovama. U protivnom ćemo biti primorani naša prava ostvarivati na višoj instanci.

Napominjemo da smo, ukoliko dođe do slanja ove žalbe Uredu za razmatranje žalbi, voljni dopuniti našu žalbu sa zakonski propisanom novčanom taksom za koju zahtijevamo da nam bude vraćena u slučaju pozitivnog rješenja u našu korist.

Ugovorni organ je aktom broj 91-2-20/19 od 06.08.2020. godine dostavio izjašnjenje na navode žalbe u kojem između ostalog navodi:

Na osnovu Odluke ugovornog organa broj: 91-2/19 i objavljenog javnog poziva broj 360-1-1-78- 3-147/19 pokrenut je i proveden otvoreni postupak za nabavku guma za putnička vozila za potrebe JP "SPD ZDK" d.o.o. Zavidovići. U postupku javne nabavke kao ponuđači su učestvovali subjekti

„UNITRADE“ d.o.o. Ljubuški, „GUMA M“ d.o.o. Mostar i „EURO DAM-JAS“ d.o.o. Lukavac. Kao rezultat postupka nabavke donesena je Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača kojom se odbacuje ponuda ponuđača „UNITRADE“ d.o.o. Ljubuški, a ponuda ponuđača „GUMA M“ d.o.o. Mostar prihvata kao najpovoljnija prispjela ponuda.

Na navedenu odluku ponuđač „EURO DAM-JAS“ d.o.o. Lukavac je izjavio žalbu broj: JN-8/20.

Komisija za javnu nabavku je, rješavajući po navedenoj žalbi, ponovo analizirala kompletan postupak i ponude, posebno analizirajući navode žalitelja, nakon čega je Ugovorni organ donio Rješenje broj 91-3/19 od 15.1.2020. godine kojim je djelimično uvažio navode žalitelja, poništio donesenu Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, odbacio ponude ponuđača „GUMA M“ d.o.o. Mostar i „EURO DAM-JAS“ d.o.o. Lukavac, te poništio postupak nabavke, a sve iz razloga utvrđenih u Rješenju.

Na navedeno Rješenje broj 91-3/19 od 15.1.2020. godine ponuđači su podnijeli žalbe, „EURO DAM-JAS“ d.o.o. Lukavac - Žalba broj: JN-13/20 i „GUMA M“ d.o.o. Mostar - Žalba broj: 384-12-02/19V. Ugovorni organ nije usvojio žalbe žalitelja, te je iste sa Izjašnjenjem po navodima iz istih dostavio na postupanje Uredu za razmatranje žalbi.

Rješavajući po žalbi žalitelja „EURO DAM-JAS“ d.o.o. Lukavac Ured za razmatranje žalbi je donio Rješenje broj JN2-03-07-1-240-8/20 kojim poništava tačke 4., 5. i 6. dispozitiva rješenja Ugovornog organa broj: 91-3/19, te predmet vraća ugovornom organu na ponovno odlučivanje.

Rješavajući po žalbi žalitelja „GUMA M“ d.o.o. Mostar Ured za razmatranje žalbi je donio Rješenje broj JN2-03-07-1-241-7/20 kojim odbija žalbu žalitelja.

Ugovorni organ je, postupajući po Rješenju Ureda za razmatranje žalbi broj JN2-03-07-1-240-8/20, u ponovljenom postupku donio Odluku broj: 91-2-6/19 od 27.2.2020. godine, kojom se odbacuju ponude ponuđača „UNITRADE“ d.o.o. Ljubuški, „GUMA M“ d.o.o. Mostar i „EURO DAM-JAS“ d.o.o. Lukavac, te poništava postupak nabavke.

Na navedenu Odluku broj: 91-2-6/19 od 27.2.2020. godine ponuđač „EURO DAM-JAS“ d.o.o. Lukavac je uložio žalbu broj JN-51/20. U žalbi ističu neprihvatljivost postupanja ugovornog organa nakon stava i obrazloženja iz rješenja Ureda za razmatranje žalbi.

Žalba ponuđača je sa potrebnom dokumentacijom dostavljena na rješavanje Uredu za razmatranje žalbi. Rješavajući po žalbi Ured je donio Rješenje broj: JN2-03-07-1-625-8/20 od 2.4.2020. godine. Rješenjem se usvaja žalba žalitelja, poništava Odluka o poništenju postupka javne nabavke broj 91-2-6/19 i predmet vraća ugovornom organu na ponovno odlučivanje.

Postupajući po navedenom Rješenju Ugovorni organ je donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 91-2-11/19 od 21.5.2020. godine kojom je ponuđač „EURO DAM-JAS“ d.o.o. Lukavac izabran za najpovoljnijeg ponuđača.

Na navedenu Odluku ponuđač „GUMA M“ d.o.o. Mostar je uložio žalbu broj: 384-12-07/19V.

Rješavajući po navedenoj žalbi ugovorni organ je donio Rješenje broj: 91-2-14/19 kojim se usvaja Žalba ponuđača „GUMA M“ d.o.o. Mostar kao djelimično osnovana, stavlja van snage Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 91-2-11/19 od 21.5.2020. godine, odbacuje ponuda ponuđača „EURO DAM-JAS“ d.o.o. Lukavac kao nekvalificirana, te poništava postupak nabavke.

Na navedeno Rješenje ponuđač „EURO DAM-JAS“ d.o.o. Lukavac podnio je žalbu broj: JN-155/20. Žalba ponuđača je sa potrebnom dokumentacijom dostavljena na rješavanje Uredu za razmatranje žalbi.

Rješavajući po žalbi Ured je donio Rješenje broj: JN2-03-07-1-1465-8/20 od 16.7.2020. godine. Rješenjem se usvaja žalba žalitelja, poništava Rješenje broj 91-2-14/19 od 3.6.2020. godine i predmet vraća ugovornom organu na ponovno odlučivanje.

Postupajući po navedenom Rješenju Ugovorni organ je donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 91-2-18/19 od 27.7.2020. godine kojom je ponuđač „EURO DAM-JAS“ d.o.o. Lukavac izabran za najpovoljnijeg ponuđača.

Na navedenu Odluku ponuđač „GUMA M“ d.o.o. Mostar je uložio žalbu broj: 384-12-09/19V.

U žalbi traže da se ponuđač „EURO DAM-JAS“ d.o.o. Lukavac diskvalificira iz daljeg postupka i da se predmetni postupak nabavke otkáže.

Razmatrajući navedenu Žalbu, Komisija za nabavku je utvrdila da je ista blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalbeni navodi nisu citirani u ovom zapisniku, već su sastavni dio žalbe koja je u prilogu.

U žalbi ističu da se ništa nije promijenilo u ponudi ponuđača „EURO DAM-JAS“ d.o.o. te da i dalje stoje sve nepravilnosti koje su uočene uvidom u ponudu dana 27.5.2020. godine i koje su navedene u prethodnoj žalbi. Žalbene navode ponavljaju u cjelosti i traže da se uzmu u obzir.

Ugovorni organ je po prethodnoj žalbi žalitelja donio rješenje kojim se žalba usvaja kao djelimično osnovana, dio navoda je uvažen, a ostali su ocijenjeni kao neosnovani. Ovom žalbom žalitelj aktualizira sve navode iz prethodne žalbe.

Ugovorni organ ostaje pri stavovima iznesenim u obrazloženju Rješenja broj: 91-2-14/19 od 3.6.2020. godine.

Tehničke karakteristike:

Žalbeni navod 1: Žalitelj osporava saglasnost gume ponuđene za stavku 1. sa traženim karakteristikama, odnosno osporava da je guma „kramponka“ te dokaze za namjenu za „blato i snijeg“.

Ugovorni organ smatra neosnovanim navode žalitelja.

Ugovorni organ ne može prihvatiti navode žalitelja da ponuđena guma za stavku 7. ponuđača „EURO DAM-JAS“ d.o.o. Lukavac ne odgovara traženim tehničkim zahtjevima iz razloga što nigdje nije navedeno da navedena guma nije "Kramponka" i nije navedena oznaka M+S koja označava namjenu (za blato i snijeg). Ugovorni organ u Tenderskoj dokumentaciji nije ni tražio da mora pisati kvalifikacija "Kramponka", te isto i nije moguće očekivati uvažavajući činjenicu da kvalifikacija „Kramponka“ jeste uobičajeni a ne standardizirani naziv koji opisuje izgled gazeće površine. Jasno je iz Tenderske dokumentacije da je tražena guma namijenjena za blato i snijeg, ali ne i eksplicitno navođenje oznake M+S. Komisija ugovornog organa je analizirajući ponude vršila provjere tehničkih karakteristika ponuđenih guma i iz drugih raspoloživih izvora. Tako je na WEB stranici proizvođača za navedenu gumu navedeno i da posjeduje oznaku M+S, što ukazuje da ispunjava traženi navedeni parametar.

Kako je kvalifikacija „Kramponka“ uobičajeni, ali ne standardizirani naziv koji moguće ostavlja nedoumice kod tumačenja, za nove postupke potrebno je izbjegavati, ili dodatno pojasniti ovaj zahtjev.

Žalbeni navod 2: Žalitelj za gume ponuđene za stavku 6,9,10,13,14,15,16 i 17 osporava dokaze za namjenu za „blato i snijeg“. *Za sve navedene stavke tražene su gume namijenjene za uslove „blato i snijeg“.*

-Stav ugovornog organa da ponuđač „EURO DAM-JAS“ d.o.o. Lukavac nije ni na koji način (oznaka M+S ili drugi način) dokazao da ponuđene gume za stavke 6, 13 i 15 odgovaraju traženoj namjeni Ured za razmatranje žalbi nije prihvatio donošenjem Rješenja broj: JN2-03- 07-1-1465-8/20 od 16.7.2020. godine.

- Na osnovu dostavljenih dokaza i/ili provjere dostupnih podataka na WEB stranici proizvođača stav ugovornog organa je da je ponuđač na prihvatljiv način dokazao namjenu guma ponuđenih u stavkama 9,10,16,17 i 14.

Žalbeni navod 3: Žalitelj osporava saglasnost gume ponuđene za stavku 16. sa traženim karakteristikama, odnosno ističe da nigdje nije navedeno daje ponuđena KRAFTER guma, iako je Ugovorni organ to tražio.

Ugovorni organ smatra neosnovanim navode žalitelja.

Ugovorni organ ne može prihvatiti navode žalitelja da ponuđena guma za stavku 16. ponuđača „EURO DAM-JAS“ d.o.o. Lukavac nema dokaze koji zadovoljava tražene tehničke karakteristike iz razloga što u dokazima nigdje ne piše oznaka KRAFTER. Krafster je vozilo za koje je namijenjena tražena guma i slučajno je prikazana uz oznaku gume.

Žalbeni navod 4: Žalitelj osporava saglasnost gume ponuđene za stavku 17. sa traženim karakteristikama, odnosno ističe da nigdje nije navedeno da je ponuđena GAZ guma, iako je Ugovorni organ to tražio. Takođe ističe da je ponuđač namjerno propustio označiti dimenzije guma za pozicije 16 i 17 kako ne bi ukazao na propuste u dokazivanju.

Ugovorni organ smatra neosnovanim navode žalitelja.

Ugovorni organ ne može prihvatiti navode žalitelja da ponuđena guma za stavku 17. ponuđača „EURO DAM-JAS“ d.o.o. Lukavac nema dokaze koji zadovoljava tražene tehničke karakteristike iz razloga što u dokazima nigdje ne piše oznaka GAZ. GAZ je vozilo za koje je namijenjena tražena guma i slučajno je prikazana uz oznaku gume.

Ne stoji ni primjedba da je ponuđač namjerno propustio označiti dimenzije guma za pozicije 16 i 17 kako ne bi ukazao na propuste u dokazivanju. Navedene dimenzije su označene na strani 49. ponude.

Formalno-pravii propusti:

Žalbeni navod 1: Žalitelj navodi da je Nacrt okvirnog sporazuma u ponudi potpisala osoba bez ovlaštenja.

Žalbeni navod 2: Žalitelj navodi da Izjave o ispunjenosti uvjeta iz članova 45. i 52. ZJN BiH nije potpisala ovlaštena osoba.

Ugovorni organ smatra neosnovanim primjedbe i žalbene navode vezane za zakonsko zastupanje, te ovlaštene i opunomoćene zastupnike ponuđača.

Zbog navedenog smatramo da Ugovorni organ nije pogriješio kada je donio Odluku broj: 91-2- 18/19 od 27.7.2020. godine.

U prilogu dostavljamo dokumente za koje smatramo da su potrebni u postupku odlučivanja, a u slučaju potrebe dostavljamo i druge.

Ovaj organ je u skladu sa članom 94. stav (3) Zakona o javnim nabavkama dopisom broj JN2-03-07-1-2023-4/20 od 19.08.2020. godine dostavio žalitelju izjašnjenje ugovornog organa radi eventualnog očitovanja na isto. Žalitelj je 27.08.2020. godine dostavio odgovor na izjašnjenje ugovornog organa.

Pored toga, ovaj organ je dopisom broj JN2-03-07-1-2023-5/20 od 19.08.2020. godine, u skladu sa članom 94. stav (3) Zakona o javnim nabavkama, dostavio izabranom ponuđaču Euro dam-jas d.o.o. Lukavac kopiju žalbe i izjašnjenje ugovornog organa radi eventualnog očitovanja na isto. Izabrani ponuđač je dostavio izjašnjenje od 28.08.2020. godine u kojem navodi da je žalba neosnovana.

Ovaj organ je po službenoj dužnosti, prije razmatranja žalbe, utvrđivao dopuštenost, blagovremenost, te da li je žalba izjavljena od ovlaštene osobe, shodno članu 109. Zakona o javnim nabavkama. Pored navedenog, ovaj organ je, prije razmatranja žalbe utvrđivao ispunjenost uslova u smislu odredbe člana 105. i člana 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe navedenih članova Zakona.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, prema stanju u spisu, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, utvrdio da je potrebno žalbu usvojiti kao djelimično osnovanu.

Žalba je djelimično osnovana.

Ovaj organ utvrđuje kako je u predmetnom postupku javne nabavke odlučivao u četiri žalbena postupka kojom prilikom je donio slijedeća rješenja:

1. Rješenje broj JN2-03-07-1-240-8/20 od 13.2.2020. godine,
2. Rješenje broj JN2-03-07-1-241-7/20 od 13.2.2020. godine,
3. Rješenje broj JN2-03-07-1-625-8/20 od 02.04.2020. godine i
4. Rješenje broj JN2-03-07-1-1465-8/20 od 16.07.2020. godine.

Žalitelj osporavajući Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 91-2-18/19 od 27.07.2020. godine navodi kako je izabrani ponuđač za poziciju 7. GUMA 175/80 R 16 KRAMPONKA ponudio gumu KAMA I- 511.

Kao dokaz da guma navodno ispunjava tražene tehničke karakteristike na 35. stranici ponude je dostavio dio kataloga na ruskom i engleskom jeziku. Iz dostavljenog djela je vidljivo da je ponuđena guma radijalna dimenzije 175/80R16 sa indeksom nosivosti i brzine 88Q.

Ova guma ne zadovoljava tražene tehničke karakteristike jer nigdje nije navedeno da se radi o gumi koja ima oznaku „KRAMPONKA“ niti se to može naslutiti iz dostavljenog pismenog akta, niti da se radi o gumi za blato i snijeg/eng. MUP +SNOW skr. M+S).

Ovdje ie riječ o klasičnoj gumi bez ikakvih nadogradnji koje bi je razlikovale od gume Yokohama G015. koju Ugovorni organ osporava, osim da se radi o gumi loše kvalitete i gumi koja nema oznaku M+S kako je od strane Ugovornog organa traženo. Zbog navedenog guma ne odgovara traženim tehničkim zahtjevima što upućuje na to da ponuda nije sačinjena sukladno traženom.

Ugovorni organ u izjašnjenju navodi kako je po prethodnoj žalbi žalitelja donio rješenje kojim se žalba usvaja kao djelimično osnovana, dio navoda je uvažen, a ostali su ocijenjeni kao neosnovani. Ovom žalbom žalitelj aktualizira sve navode iz prethodne žalbe, pa Ugovorni organ ostaje pri stavovima iznesenim u obrazloženju Rješenja broj: 91-2-14/19 od 3.6.2020. godine.

Ovaj organ je uvidom u Rješenje broj: 91-2-14/19 od 3.6.2020. godine utvrdio kako je ugovorni organ odbio ovaj žalbeni navod žalitelja navodeći:

„Ugovorni organ ne može prihvatiti navode žalitelja da ponuđena guma za stavku 7. ponuđača „EURO DAM-JAS“ d.o.o. Lukavac ne odgovara traženim tehničkim zahtjevima iz razloga što nigdje nije navedeno da navedena guma nije "Kramponka" i nije navedena oznaka M+S koja označava namjenu (za blato i snijeg). Ugovorni organ u Tenderskoj dokumentaciji nije ni tražio da mora pisati kvalifikacija "Kramponka", te isto i nije moguće očekivati uvažavajući činjenicu da kvalifikacija „Kramponka“ jeste uobičajeni a ne standardizirani naziv koji opisuje izgled gazeće površine. Jasno je iz Tenderske dokumentacije da je tražena guma namijenjena za blato i snijeg, ali ne i eksplicitno navođenje oznake M+S. Komisija ugovornog organa je analizirajući ponude vršila provjere tehničkih karakteristika ponuđenih guma i iz drugih raspoloživih izvora. Tako je na WEB stranici proizvođača za navedenu gumu navedeno i da posjeduje oznaku M+S, što ukazuje da ispunjava traženi navedeni parametar. Kako je kvalifikacija „Kramponka“ uobičajeni, ali ne standardizirani naziv koji moguće ostavka nedoumice kod tumačenja, za nove postupke potrebno je izbjeavati, ili dodatno pojasniti ovaj zahtjev.“

Ovaj organ je uvidom u tendersku dokumentaciju ugovornog organa utvrdio kako je za stavku pod r/b 7 ugovorni organ zahtijevao **GUMA 175/80 R16 KRAMPONKA Namjena: Terensko vozilo - Lada Niva, TL - Tubeless type, TT - Tube type sa isporukom zračnice, Index nosivosti - min 88, Index brzine - min J - Guma za blato i snijeg.**

Daljim uvidom u ponudu izabranog ponuđača ovaj organ je utvrdio kako je za stavku 7 u Obrascu za cijenu ponude ponuđena Guma Kama I-511 za koju je dostavljen tehnički list na stranici 35 ponude. Uvidom u dostavljeni tehnički list, ovaj organ nije pronašao da je ponuđena guma „KRAMPONKA“, kako je to zahtijevao ugovorni organ u Obrascu za cijenu ponude, a niti je mogao pronaći da ponuđena guma zadovoljava zahtjevano tehničke karakteristike iz Obrasca za cijenu ponude. Naime, u dostavljenom tehničkom listu se navodi da se radi o zimskoj gumi, dok se nigdje u tehničkom listu nisu mogle pronaći zahtjevano karakteristike da je guma namijenjena za blato i snijeg. S tim u vezi, ovaj

organ utvrđuje kako je žalbeni navod žalitelja **osnovan**, kada navodi da ponuđena guma za poziciju 7. nezadovoljava tehničke zahtjeve Ugovornog organa. Član 102. stav (2) Zakona o javnim nabavkama propisuje da u postupku pravne zaštite ugovorni organ **je dužan dokazati** postojanje činjenica i okolnosti na osnovu kojih je donio odluku o pravima, preduzeo radnje ili propuštanja te proveo postupke, koji su predmet postupka po žalbi. S tim u vezi, ovaj organ utvrđuje **osnovanim** žalbeni navod žalitelja i utvrđuje kako izabrani ponuđač nije dostavio gumu pod r/b 7 kako je to zahtijevao ugovorni organ iz Obrasca za cijenu ponude.

Dalje, žalitelj navodi kako su za pozicije 6., 9.,10., 13.,14.,15.,16., i 17. ponuđene gume robne marke TIGAR. Kao dokaz da gume ispunjavaju tražene tehničke zahtjeve ponuđač EURO DAM-JAS d.o.o. Lukavac je na stranicama svoje ponude 34,36,37,41,42,44,46,47,48 i 49, dostavio ispise sa službene stranice proizvođača TIGAR gdje su paušalno pobrojane dimenzije i stavljene rubne oznake traženih karakteristika po pitanju prijanjanja na mokroj podlozi i potrošnji goriva ali nije navedeno da ponuđena u traženoj dimenziji zadovoljava tražene oznake. Također ponuđač dostavlja montirane fotografije guma TIGAR kao tobožnji dokaz da ponuđene gume odgovaraju traženim tehničkim zahtjevima.

Pošto za tražene dimenzije nije dostavljen dokaz da se radi o gumi za blato i snijeg (eng. MUP +SNOW skr. M+S) niti da ponuđene dimenzija točno odgovara traženom tehničkom zahtjevu gume na pozicijama 6., 9.,10., 13.,14.,15.,16., i 17 nemaju dokaze da zadovoljavaju tražene tehničke karakteristike te se kao takve ne mogu evaluirati.

Ovaj organ je uvidom u izjašnjenje ugovornog organa utvrdio kako se navodi da je Ugovorni organ po prethodnoj žalbi žalitelja donio rješenje kojim se žalba usvaja kao djelimično osnovana, dio navoda je uvažen, a ostali su ocijenjeni kao neosnovani. Ovom žalbom žalitelj aktualizira sve navode iz prethodne žalbe, **pa Ugovorni organ ostaje pri stavovima iznesenim u obrazloženju Rješenja broj: 91-2-14/19 od 3.6.2020. godine.**

Ovaj organ je uvidom u Rješenje broj: 91-2-14/19 od 3.6.2020. godine utvrdio kako je ugovorni organ djelimično uvažio osnovanim žalbene navode i navodi:

Žalitelj za gume ponuđene za stavku 6,9,10,13,14,15,16 i 17 osporava dokaze za namjenu za „blato i snijeg“, te dokaze za karakteristike energetske učinkovitosti za gume ponuđene za stavke 9,16 i 17.

Stav Ugovornog organa je da su navodi žalitelja djelimično osnovani

Žalbeni navodi žalitelja odnose se na slijedeće stavke:

Pozicija 6.- Ponuđena guma Tigar Winter I

Pozicija 9, 10, 16 - Ponuđena guma Tigar Cargo Speed V/inter

Pozicija 13 i 15 - Ponuđena guma Tigar Winter

Pozicija 14 - Ponuđena guma Tigar SUV Winter.

Za sve navedene stavke tražene su gume namijenjene za uslove „blato i snijeg“.

Na osnovu dostavljenih dokaza i/ili provjere dostupnih podataka na WEB stranici proizvođača smatramo da je ponuđač na prihvatljiv način dokazao namjenu guma ponuđenih u stavkama 9, 10, 16 i 14.

Međutim, ponuđač „EURO DAM-JAS“ d.o.o. zaista nije ni na koji način (oznaka M+S ili drugi način) dokazao da ponuđene gume za stavke 6, 13 i 15 odgovaraju traženoj namjeni. Ne može kao dokaz za navedeno poslužiti markirana zabilješka na strani 44. Ponude, pogotovo iz razloga što su i ponuđene gume iz reda zimskih guma a nije ponuđena i utvrdiva oznaka koja potvrđuje traženu namjenu.

Ovaj organ utvrđuje kako u izjašnjenju na žalbu ugovorni organ navodi kako **ostaje kod svog mišljenje iznesenog u Rješenju broj 91-2-14/19 od 3.6.2020. godine**, a kojim je djelimično **uvažio žalbu** žalitelja Guma M d.o.o. Mostar, dok u ponovljenom postupku bira ponuđača Euro dam-jas d.o.o. Lukavac kao kvalifikovanog i najpovoljnijeg ponuđača. Prema mišljenju ovog organa, ugovorni organ nije ispravno postupio i nije jednako postupao prema svim ponuđačima, kršeći na taj način odredbu člana 3. Zakona o javnim nabavkama koji propisuje da je ugovorni organ dužan da postupi transparentno, da se u postupku javne nabavke prema kandidatima/ponuđačima ponaša jednako i nediskriminirajuće, na način da osigura pravičnu i aktivnu konkurenciju, s ciljem najefikasnijeg korištenja javnih sredstava u vezi s predmetom nabavke i njegovom svrhom. S tim u vezi, ovaj organ utvrđuje i ovaj žalbeni navod **osnovanim**.

Dalje, žalitelj navodi da za poziciju 16 tražena je: GUMA 205/75R16C (KRAFTER) namjena Kombi vozilo; TL Tubeless Type, Guma za blato i snijeg - zimska guma Indeks nosivosti - min. 103 , Indeks brzine - min.L....., odnosno za poziciju 17 tražena je: GUMA 195/75R16C(GAZ) namjena Minibus, teretno/putničko (putar) vozilo zimska guma Indeks nosivosti - min. 107/105...

Za traženu gumu pod r/b 16 ponuđač je ponudio gumu Tigar Cargo Speed Winter a kao dokaz da guma odgovara traženim tehničkim zahtjevima na stranici svoje ponude br. 36 je dostavio ispis sa službene stranice proizvođača Tigar za model guma CARGO SPEED WINTER, dok je za gumu pod r/b 17 ponuđač ponudio gumu TIGAR CARGO SPEED WINTER.

Pregledom dostavljenog ispisa nigdje nije vidljivo da je ponuđena KRAFTER guma za r/b 16, odnosno GAZ guma za r/b 17, iako je Ugovorni organ to tražio. Zbog navedenog guma ponuđene gume za pozicije 16 i 17 nemaju dokaze koji zadovoljava tražene tehničke karakteristike te se kao takve ne mogu evaluirati.

Uvidom u Rješenje broj 91-2-14/19 od 3.6.2020. godine ovaj organ utvrđuje kako se ugovorni organ po ovom žalbenom navodu izjasnio kako ne može prihvatiti navode žalitelja da ponuđena guma za stavku 16. ponuđača EURO DAM-JAS d.o.o. Lukavac nema dokaze koji zadovoljava tražene tehničke karakteristike iz razloga što u dokazima nigdje ne piše oznaka KRAFTER. Kafter je vozilo za koje je namijenjena tražena guma i slučajno je prikazana uz oznaku gume. Isto se odnosi i za gumu pod r/b 17 obzirom da je bila namjenjena za vozilo GAZ.

Ovaj organ je uvidom u tendersku dokumentaciju ugovornog organa utvrdio kako je za stavku pod r/b 16 ugovorni organ zahtijevao **GUMA 205/75R16C (KRAFTER) namjena Kombi vozilo; TL Tubeless**

Type, Guma za blato i snijeg - zimska guma Indeks nosivosti - min. 103 , Indeks brzine - min.L....., dok je za gumu pod r/b 17 ugovorni organ zahtijevao GUMA 195/75R16C(GAZ) namjena Minibus, teretno/putničko (putar) vozilo zimska guma Indeks nosivosti - min. 107/105...

Uvidom u ponudu izabranog ponuđača za stavku pod r/b 16 ponuđena je guma CARGO SPEED WINTER za koju je dostavljen tehnički list na stranici 48 ponude iz koje se ne može utvrditi da se radi o gumi (**KRAFTER**) kako je to zahtijevao ugovorni organ, odnosno za stavku pod r/b 17 ponuđena je guma TIGAR CARGO SPEED WINTER za koju je dostavljen tehnički list na stranici 49 ponude iz koje se ne može utvrditi da se radi o gumi (**GAZ**) kako je to zahtijevao ugovorni organ. To što ugovorni organ u izjašnjenju navodi da je podatak „KRAFTER“ odnosno „GAZ“ vozilo za koje se zahtijeva guma, trebalo je to i navesti u TD, a nikako to pojašnjavati u kasnijoj fazi postupka, imajući u vidu da je obaveza ponuđača da shodno članu 57. stav (1) Zakona o javnim nabavkama propreme ponudu u skladu sa zahtjevima i uslovima postavljenih u TD. S tim u vezi, ovaj organ utvrđuje i ovaj žalbeni navod **osnovanim**.

Dalje, žalitelj navodi kako je na stranici 12 i 13 ponude, ponuđača Euro Dam Jas d.o.o. Lukavac dostavljen je nacrt Okvirnog sporazuma br.91-2/19 u kojem je navedeno da firmu Euro Dam Jas d.o.o. Lukavac zastupa direktor Mujkić Damir, a koji je parafiran od strane osobe koja je potpisala cijelu ponudu. Pored toga, na stranama 10 i 11 ponude, ponuđača Euro Dam Jas d.o.o. Lukavac su dostavljene izjave o ispunjenosti uvjeta iz članova 45. i 52 ZJN BiH. U samim izjavama nije navedeno u kojem svojstvu Berisa Bajrić zastupa firmu Euro Dam Jas d.o.o. Lukavac iako je to obavezan podatak. Očigledno se ne radi o direktoru društva kao niti o prokuristu Mujkić Saneli koja je potpisala Punomoć na strani 2 ponude. Jasno je da je osoba koja je potpisala ovaj nacrt to učinila bez ovlaštenja jer nije navedeno da se Nacrt potpisuje „po ovlaštenju“ skraćeno p.o. ili slično. Zbog ovakvog činjenja ovakav podnesak nacrta Okvirnog sporazuma br.91-2/19 je nevrijedan i može se smatrati da nije dostavljen u ponudi iako je Ugovorni organ to izričito tražio.

Ovaj organ je uvidom u Aktuelni izvod iz sudskog registra utvrdio kako su na poslednjoj stranici izvoda, odnosno na 20 stranici ponude navedeni ovlaštena lica za zastupanje subjekta upisa, pa tako se navodi Mujkić Sanela, prokurist, bez ograničenja. Daljim uvidom na stranicu broj 2 ponude, ovaj organ utvrđuje kako je prokurist Sanela Mujkić dala punomoć Bajrić Berisi da zastupa firmu za sve radnje za predmetni postupak. S tim u vezi, ovaj organ utvrđuje kako je Bajrić Berisa bila ovlaštena da potpiše ponudu i ostala dokumenta u ponudi, a sve u skladu sa članom 58. stav (1) tačka g) Zakona o javnim nabavkama, te s tim u vezi, ovaj žalbeni navod se smatra **neosnovanim**.

Slijedom navedenog, ovaj organ poništava Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 91-2-18/19 od 27.07.2020. godine i predmet se vraća ugovornom organu na ponovno odlučivanje. U ponovnom postupku ugovorni organ će donijeti Odluku u skladu sa članom 69. Zakona o javnim nabavkama i okončati predmetni postupak javne nabavke.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 500,00 izvršit će se posebnim aktom, a u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama i člana 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku ovaj organ riješio je žalbu, kao u izreci ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VJEĆA
dr. Slaviša Bjelogrić
[Signature]

Dostaviti:

- Guma M d.o.o. Mostar
- JP „ŠPD ZDK“ d.o.o. Zavidovići
- Euro dam-jas d.o.o. Lukavac
- evidencija
- a/a